A photograph of a grey and white bird, possibly a sparrow or similar small bird, perched on a mossy log. The bird is facing right, and its body is mostly grey with white underparts and a white forehead. The background is a soft, out-of-focus natural setting.

# Ocena trafności i skuteczności instrumentów wspierania rolnictwa na obszarach problemowych - górskich

**prof. dr hab. Wiesław Musiał**  
Uniwersytet Rolniczy im. H. Kołłątaja  
w Krakowie

Instytut Rozwoju Wsi i Rolnictwa PAN  
w Warszawie

Kraków 19.06.2012 r.

# 1. Wprowadzenie

Wspieranie obszarów problemowych o charakterze górskim w Polsce ma już niemal 90 letnią tradycję;

W 1925 r. w przepisach towarzyszących „ustawie o reformie rolnej”

- ➔ zwiększono normy obszarowe ziemi przeznaczonej do parcelacji (dworskiej)
- ➔ zwiększono maksymalne normy nadzielanej ziemi

W uchwale nr 4 RM (górskiej) – wskazano szerokie spektrum adresatów wsparcia

- ➔ Określono kryteria delimitacji (350 m n.p.m 12° nachylenia)
- ➔ Określono sposób i wielkość wsparcia tj. dodatki do cen skupu:
  - ↳ mleko 30%
  - ↳ żywca wołowego 20%
  - ↳ wełny 10%

Do roku 1989 wielokrotnie i nieskutecznie podejmowano problem wspierania gospodarstw rolnych i wsi na obszarach górzystych

Integracja Polski z UE rozwiązała ten problem w Traktacie Akcesyjnym oraz w ramach WPR (wdrażanej od 2004 r.)

## 2. Uwagi metodyczne

Opracowanie stanowi syntezę wybranych aspektów oceny trafności wspierania gospodarstw na obszarach górzystych (górzystych i pogórzystych)

- ➔ Badania przeprowadzono w Karpatach i Sudetach
- ➔ Objęto m.in. 86 gospodarstw w tym:
  - ↘ 56 (tj. 65,1 %) położonych w Karpatach
  - ↘ 30 (tj. 34,9%) położonych w Sudetach

- ➔ Badania gospodarstwa wykonali tzw. eksperci lokalni tj. ankieterzy terenowi i pracownicy służby rolnej
- ➔ Badaniami objęto gospodarstwa różnych grup obszarowych ocenione jako dobre (ponadprzeciętne)
- ➔ Badania przeprowadzono w roku 2009/2010
- ➔ Ekonomiczne kategorie oceny gospodarstw wyliczono wg metodyki stosowanej w systemie FADN

- ➔ Ponadto zebrano dane dotyczące trafności wspierania gospodarstw górskich
- ➔ Analizowano gospodarstw wg kierunków produkcji oraz wg grup obszarowych



### III. Wybrane wyniki badań dotyczące gospodarstw

Liczba gosp. w zależności od położenia i typu

rolniczego Grupa obszarowa	Typ rolniczy				Ogółem
	Gosp. mleczne	Gosp. mleczno- opasowe	Gosp. owczarskie	Gosp. pozostałe	
<b>KARPATY</b>					
do 10 ha	4	6	3	-	13
10 ha - 20 ha	16	5	1	-	22
20 ha do 50 ha	10	1	5	-	16
50 ha do 100 ha	1	-	4	-	5
<b>Razem</b>	<b>31</b>	<b>12</b>	<b>13</b>	<b>-</b>	<b>56</b>
<b>SUDETY</b>					
Grupa obszarowa	Gosp. mleczne	Gosp. mleczno- opasowe	Gosp. roślinne	Gosp. pozostałe	Ogółem
10 ha - 20 ha	-	-	1	-	1
20 ha do 50 ha	3	3	5	4	15
50 ha do 100 ha	1	2	3	1	7
Pow. 100 ha	2	1	4	-	7
<b>Razem</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>13</b>	<b>5</b>	<b>30</b>
<b>Ogółem</b>	<b>37</b>	<b>18</b>	<b>26</b>	<b>5</b>	<b>86</b>



Wysokość położenia gospodarstw w zależności od typu rolniczego

<b>Typ rolniczy</b>	<b>Średnia wysokość m n.p.m.</b>	<b>maksymalna wysokość m n.p.m.</b>	<b>Deniwelacja położenia ziemi</b>
<b>KARPATY</b>			
<b>Gosp. mleczne</b>	<b>440</b>	<b>800</b>	<b>100</b>
<b>Gosp. mleczno- opasowe</b>	<b>430</b>	<b>700</b>	<b>40</b>
<b>Gosp. owczarskie</b>	<b>550</b>	<b>1100</b>	<b>120</b>
<b>SUDETY</b>			
<b>Gosp. mleczne</b>	<b>430</b>	<b>520</b>	<b>110</b>
<b>Gosp. mleczno- opasowe</b>	<b>420</b>	<b>510</b>	<b>70</b>
<b>Gosp. roślinne</b>	<b>390</b>	<b>540</b>	<b>80</b>
<b>Gosp. pozostałe</b>	<b>410</b>	<b>550</b>	<b>86</b>

## Charakterystyka czynnika ziemi w zależności od typu rolniczego

Typ rolniczy	Średnia pow. UR	Min. pow. UR	Maks. Pow UR.	Odsetek GO	Odsetek TUZ	Odsetek sadów	Odsetek ziemi dzierżawionej
<b>KARPATY</b>							
Gosp. mleczne	22,5	5,0	86,5	28,7	71,3	0,1	39,7
Gosp. mleczno-opasowe	11,9	4,9	26,18	27,0	72,9	0,1	12,9
Gosp. owczarskie	32,0	7,0	86,0	5,0	94,9	0,1	69,3
<b>SUDETY</b>							
Gosp. mleczne	95,7	22,0	283,6	61,6	37,5	1,0	39,2
Gosp. mleczno-opasowe	78,3	23,0	200,0	68,3	31,7	0,0	9,4
Gosp. roślinne	97,9	12,7	368,9	93,6	5,9	0,5	63,8
Gosp. pozostałe	43,8	26,0	77,4	34,0	65,9	0,1	13,2

## Charakterystyka czynnika pracy w zależności od typu rolniczego

Typ rolniczy	Średnia liczba osób pełnozatrud. (FWU)	Maks liczba osób pełnozatrud. (FWU)	Średnia FWU/100 ha UR	Maks. FWU/100 ha UR	Średni wiek kierownika (lata)	Odsetek kierowników z co najmniej średnim wykształceniem (%)
<b>KARPATY</b>						
Gosp. mleczne	2,3	4,0	10,3	60,1	44	29,0
Gosp. mleczno-opasowe	1,9	2,2	15,6	40,0	40	25,0
Gosp. owczarskie	1,9	3,4	5,9	19,7	45	23,1
<b>SUDETY</b>						
Gosp. mleczne	2,7	5,3	2,4	12,1	45	66,7
Gosp. mleczno-opasowe	3,1	4,7	4,0	20,5	44	66,7
Gosp. roślinne	2,5	4,0	2,6	10,5	51	69,2
Gosp. pozostałe	1,9	2,8	4,4	5,1	41	80,0

## Charakterystyka czynnika kapitału w zależności od typu rolniczego

Typ rolniczy	Wartość środków trw. prod. (tys. zł)	Wartość środków trw. prod./ha UR (tys. zł)	Wartość środków trw. prod./FWU (tys. zł)	Średnia wartość budynków i budowli (tys. zł)	Wiek głównego budynku (lata)	Średnia wartość ciągników (tys. zł)
<b>KARPATY</b>						
Gosp. mleczne	312,7	13,9	134,7	152,3	21	77,3
Gosp. mleczno-opasowe	221,1	18,6	119,5	144,9	24	35,5
Gosp. owczarskie	357,1	11,2	188,0	263,3	15	42,3
<b>SUDETY</b>						
Gosp. mleczne	958,1	10,0	422,1	488,6	51	136,0
Gosp. mleczno-opasowe	731,0	9,3	235,3	253,2	71	208,7
Gosp. roślinne	772,8	7,9	308,9	360,2	57	261,5
Gosp. pozostałe	449,8	10,3	236,1	273,5	40	109,0

## Struktura zasiewów w zależności od typu rolniczego

Typ rolniczy	( <b>%</b> )				
	zboża	okopowe	pastewne	Trawy na GO	pozostałe
<b>KARPATY</b>					
Gosp. mleczne	50,8	4,7	21,1	22,6	0,8
Gosp. mleczno-opasowe	34,7	9,0	27,0	27,5	1,8
Gosp. owczarskie	81,3	4,8	2,4	11,5	0,0
<b>Razem</b>	<b>50,8</b>	<b>5,4</b>	<b>20,5</b>	<b>22,4</b>	<b>0,9</b>
<b>SUDETY</b>					
Gosp. mleczne	72,8	3,5	11,7	-	12,0
Gosp. mleczno-opasowe	84,3	0,5	0,0	-	15,2
Gosp. roślinne	62,9	0,9	6,7	-	29,5
Gosp. pozostałe	98,8	0,6	0,0	-	0,6
<b>Razem</b>	<b>72,7</b>	<b>1,2</b>	<b>5,8</b>	<b>-</b>	<b>20,3</b>

# Pogłowie zwierząt gospodarskich w gospodarstwach w zależności od typu rolniczego

Typ rolniczy	Przeciętne pogłowie zwierząt gospodarskich						
	KARPATY						
	DJP/gospodarstwo						DJP/100 ha UR
	bydło	krowy mleczne	trzoda chlewna	owce	pozostałe	Razem	Razem
Gosp. mleczne	20,2	15,1	0,1	0,0	0,1	20,4	77,5
Gosp. mleczno-opasowe	13,5	9,4	0,1	0,0	0,2	13,8	78,4
Gosp. owczarskie	2,6	2,1	1,1	14,1	1,5	19,3	113,8
SUDETY							
Gosp. mleczne	67,3	46,6	7,9	-	0,0	75,2	78,5
Gosp. mleczno-opasowe	43,8	28,7	0,7	-	0,1	44,6	57,3
Gosp. roślinne	4,2	2,1	0,7	-	0,3	5,2	5,5
Gosp. pozostałe	25,6	14,8	1,3	-	0,0	26,9	71,0

## Poziom i struktura produkcji w gospodarstwach w zależności od typu rolniczego

Typ rolniczy	Przeciętna wartość produkcji ogółem (tys. zł/ gosp.)	Produkcja roślinna (%)	Produkcja zwierzęca (%)	Produkcja pozostała (%)	Wskaźnik towarowości (%)
<b>KARPATY</b>					
Gosp. mleczne	100,0	12,2	83,6	4,2	77,5
Gosp. mleczno-opasowe	63,1	13,7	74,9	11,4	70,8
Gosp. owczarskie	50,8	5,4	72,8	21,8	86,7
<b>SUDETY</b>					
Gosp. mleczne	336,5	35,0	65,0	0,0	83,1
Gosp. mleczno-opasowe	208,6	63,7	36,3	0,0	70,4
Gosp. roślinne	230,0	94,7	4,4	0,9	92,6
Gosp. pozostałe	89,6	67,7	32,3	0,0	55,8

## Wybrane wyniki ekonomiczne gospodarstw w zależności od typu rolniczego

Typ rolniczy	Wartość dodana brutto		Wartość dodana netto		Dochód z gosp. rolniczego		
	tys. zł/gosp.	tys. zł/ha UR	tys. zł/gosp.	tys. zł/ha UR	tys. zł/gosp.	tys. zł/ha UR	tys. zł/FWU
<b>KARPATY</b>							
Gosp. mleczne	<b>86,3</b>	3,8	71,3	3,2	84,5	3,8	36,4
Gosp. mleczno-opasowe	53,2	4,5	41,9	3,5	45,2	3,8	24,4
Gosp. owczarskie	68,3	2,1	55,4	1,7	55,2	1,7	29,1
<b>SUDETY</b>							
Gosp. mleczne	<b>233,8</b>	2,4	213,8	2,2	225,6	2,4	99,4
Gosp. mleczno-opasowe	125,4	1,6	106,9	1,4	150,4	1,9	48,4
Gosp. roślinne	134,3	1,4	117,3	1,2	115,6	1,2	46,2
Gosp. pozostałe	55,3	1,3	46,9	1,1	73,1	1,7	38,4



## IV. Ocena trafności wsparcia

Analizę przeprowadzono mając na uwadze

- ➔ poziom dopłat i ich udział w dochodach
- ➔ rozdysponowanie dopłat
- ➔ trafność i postulowane modyfikacje wsparcia

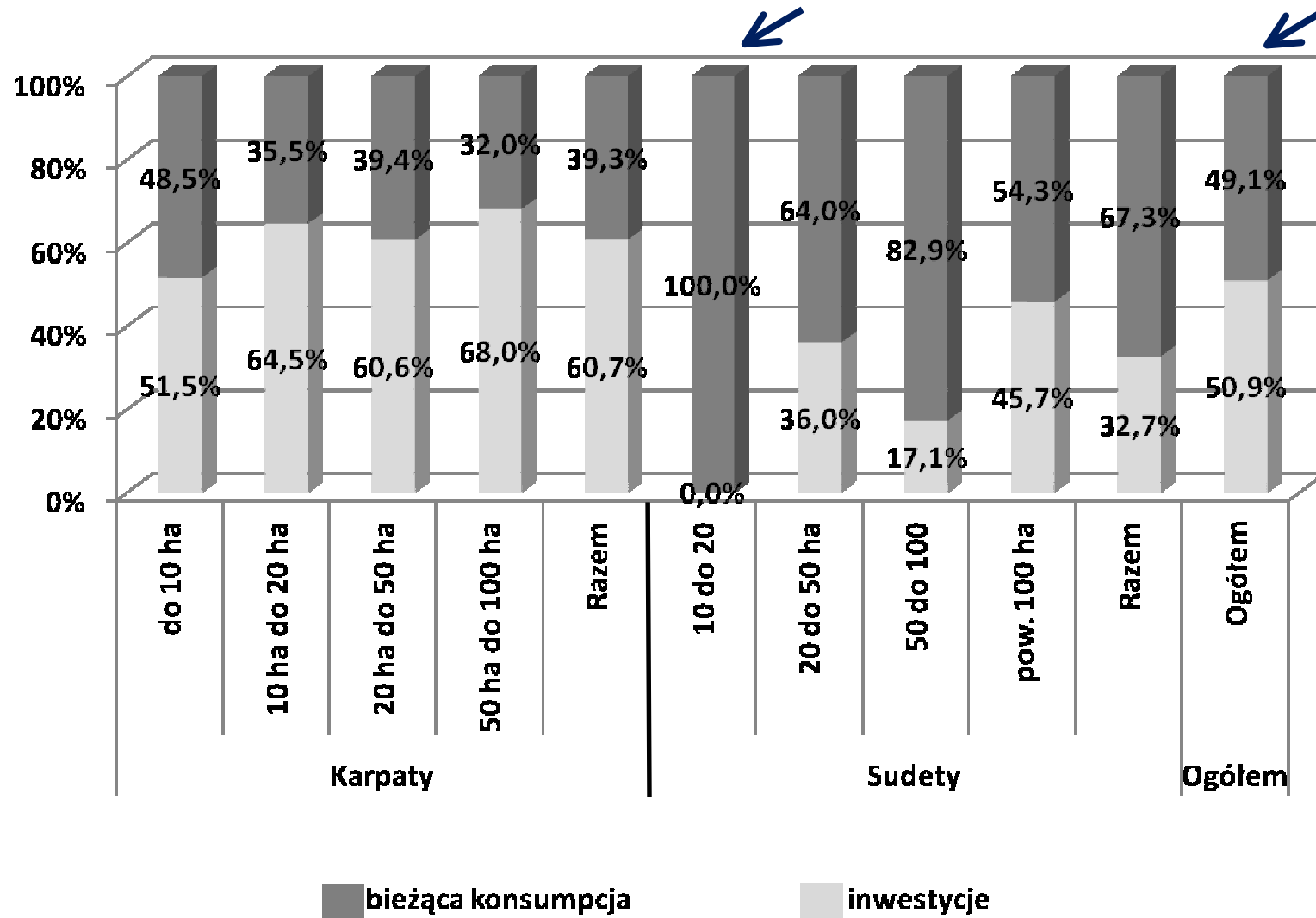
Wartość i udział dopłat do działalności operacyjnej w dochodzie na gospodarstwo w zależności od ich typu rolniczego

Typ rolniczy	Wartość dopłat do działalności operacyjnej			Udział dopłat do dział operacyjnej w dochodzie z gosp. rolniczego (%)
	Średnia (tys. zł)	Minimum (tys. zł)	Maksimum (tys. zł)	
<b>KARPATY</b>				
Gosp. mleczne	22,1	2,6	102,9	26,1
Gosp. mleczno-opasowe	11,7	4,2	26,2	26,0
Gosp. owczarskie	34,8	5,2	91,7	63,1
<b>SUDETY</b>				
Gosp. mleczne	63,6	20,0	124,1	28,2
Gosp. mleczno-opasowe	83,8	23,0	220,0	55,7
Gosp. roślinne	82,2	6,8	318,7	78,7
Gosp. pozostałe	36,8	25,0	65,0	50,3

# Struktura dopłat do działalności operacyjnej i inwestycyjnej w zależności od powierzchni gospodarstw

Subregion	Dopłaty do działalności operacyjnej					Dopłaty do działalności inwestycyjnej	Ogółem
	bezpośrednie	ONW	Związane z ochroną środowiska	inne	razem		
<b>KARPATY</b>							
do 10 ha	32,9%	6,6%	6,4%	1,0%	46,8%	53,2%	100 %
10 ha - 20 ha	17,5%	6,0%	6,4%	0,6%	30,4%	69,6%	100 %
20 ha do 50 ha	24,6%	8,0%	7,6%	1,8%	42,0%	58,0%	100 %
50 do 100 ha	34,5%	8,8%	22,3%	0,0%	65,6%	34,4%	100 %
<b>Razem</b>	24,3%	7,3%	9,9%	0,9%	42,5%	57,5%	100 %
<b>SUDETY</b>							
10 ha - 20 ha	93,4%	6,6%	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	100 %
20 ha do 50 ha	48,0%	11,3%	4,4%	1,6%	65,3%	34,7%	100 %
50 ha do 100 ha	50,4%	14,5%	0,0%	3,1%	68,0%	32,0%	100 %
Pow. 100 ha	57,9%	12,1%	3,6%	1,8%	75,3%	24,7%	100 %
<b>Razem</b>	53,6%	12,4%	2,9%	2,0%	71,0%	29,0%	100 %
<b>Ogółem</b>	39,2%	9,9%	6,4%	1,5%	56,9%	43,1%	100 %

# Struktura wykorzystania dopłat do działalności operacyjnej w zależności od powierzchni gospodarstw



## Podsumowanie i rekomendacje

Poziom wsparcia gospodarstw jest w istotnym zakresie zróżnicowany w zależności od:

- ➔ wielkości obszarowej
- ➔ kierunku produkcji (dopłaty zwierzęce)
- ➔ korzystania z dopłat rolnośrodowiskowych
- ➔ aktywności inwestycyjnej właściciela gospodarstw

Średni udział dopłat w dochodzie gospodarstw wyniósł 43,7%

- ➔ w gospodarstwach karpackich 32,9%
- ➔ w gospodarstwach sudeckich 53,9%
- ➔ dopłaty ONW stanowią 7-10% dopłat do działalności operacyjnej

- ▣ Badania oceny poziomu rozwoju ekonomicznego gospodarstw (samooceny) w powiązaniu z wysokością pozyskania środków inwestycyjnych na kreacje rozwoju potwierdziły występowanie w tym zakresie statystycznej istotnej dodatniej zależności
- ▣ Nie stwierdzono jednoznacznie zależności pomiędzy poziomem pozyskiwanych dopłat do działalności operacyjnej a poziomem rozwoju gospodarstw



## Postulowane i rekomendacje:

- ▶ Stały i stary postulat: wyrównanie poziomu dopłat bezpośrednich w „starych” i „nowych” krajach UE (proporcje 1:10)
- ▶ Wsparcie inwestycyjne wymagają radykalnego uproszczenia
- ▶ Gospodarstwa najmniejsze i małe do 3 lub 5 ESU powinny być objęte uproszczonym ale niedyskryminacyjnym systemem wsparcia



- Proponuje się PROW-y regionalne tj. 2-3 nowe działania wskazane przez regiony
- Gospodarstwa małe powinny mieć możliwości skorzystania z środków tzw. „małe inwestycje” na zasadach uproszczonych.
- Postuluje się uproszczenie i odbiurokratyzowanie wsparcia w ramach dopłat rolnośrodowiskowych

- Funkcjonujące od 2004 r. płatności ONW „górskie” i „pogórskie” wymagają rewaloryzacji bo ich wartość realna spadła o ok. 50%.
- Postulatów środowiskowych rolniczych i pomysłów na wsparcie regionalne jest wiele (i ciągle przybywa).



Czy zyskują zrozumienie i wsparcie?



**Dziękuję  
za uwagę**